

Igor Sapunar
OIB: 65536099712
Kralja Zvonimira 19
21 210 Solin

Republika Hrvatska Split, 02.siječnja 2018.g
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
02 -01- 2018

Prostorno i/ili vremenski ograničenje dana _____
podneta _____
Broj prijave _____
Sud _____
SPLIT

Na poslovni broj: St – 1080/2017

Predmet: Otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Sapor d.o.o za građenje,
OIB: 82948198557, Put brodarice 6, Split povodom prijedloga predlagatelja
Republike Hrvatske, Ministarstva financija zastupanog po Županijskom
državnom odvjetništvu u Splitu i dr.

Ž A L B A

Igora Sapunara iz Solina, OIB: 65536099712 zastupnika po zakonu dužnika **Sapor d.o.o, Split, OIB: 82948198557** do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem **St – 1080/2017** od 21.prosinca 2017.g

u 3 primjerka

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/2017 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom nad Sapor d.o.o. Split, Put brodarice 6, OIB: 82948198557 te je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1 A, OIB: 73025684607.

Nadalje, istim Rješenjem pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da prijave svoje tražbine, a izlučni i razlučni vjerovnici su pozvani da obavijeste imenovanog stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu, pravnoj osnovi tog prava i dr. te je određen termin održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta u ovom predmetu, kao i zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretnini upisanoj u knjizi položenih ugovora Općinskog suda u Zadru, broj poduloška 3859, Z.U. 6030.

Protiv gore citiranog Rješenja Naslovnog suda o otvaranju stečajnog postupka, zakonski zastupnik dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka **izjavljuje ovu žalbu iz svih Zakonom predviđenih razloga.**

Ad. 1. Uvodno, nav. dim kako je gore citirano pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/2017 objavljeno je na mrežnoj stranici – Oglasna ploča sudova dana 21. prosinca 2017., a rok za žalbu je osam dana računajući od dana

dostave tog Rješenja, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog Rješenja na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova pa je jasno kako je ova žalba podnesena pravodobno.

Ad. 2. Nadalje, navodim kako je odredbom članka 85. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; *dalje u tekstu SZ*) propisano je da se odluka o imenovanju stečajnog upravitelja može pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, dok je odredbom članka 85. stavka 5. SZ-a propisano da ako se žalbom protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka pobija odluka o imenovanju stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud može povodom žalbe donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja u roku od tri dana.

Slijedom gore navedenog, ovom žalbom se pobija i odluka o imenovanju Zorana Miletića za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku jer se smatra da su ostvareni razlozi iz članka 77. stavka 2. i stavka 3. SZ-a, kao i razlozi iz članka 71. stavka 1. točke 1.-7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; *dalje u tekstu: ZPP*), koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. SZ-a.

Ad. 3. Prije samog obrazloženja razloga zbog kojim smatram da su u konkretnom slučaju ispunjeni apsolutni i relativni razlozi za izuzeće Zorana Miletića od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, držim potrebnim iznijeti par nespornih činjenica (*dokazi o njima su u privitku ove žalbe ili su dostupni pregledom mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova Ministarstva pravosuđa RH/sudskog registra*) redom kako slijedi:

- a) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St - 168/2014 od 8. svibnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Adriatic d.d. Split, OIB: 31076464103 te je za stečajnog upravitelja imenovan dr.sc. Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1A.
- b) Na općem (ispitnom ročištu) održanom dana 14. srpnja 2015. u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St – 168/2014, stečajni upravitelj Zoran Miletić je sukladno odredbama Stečajnog zakona ispitao prijavljene tražbine, među kojima je bila i tražbina stečajnog vjerovnika Sapor d.o.o, Split OIB: 82948198557 u iznosu od 112.427.305,51 Kn; **predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika Sapor d.o.o, Split OIB: 82948198557 u iznosu od 112.427.305,51 Kn stečajni upravitelj Zoran Miletić u cijelosti osporio** (Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014 od 30. rujna 2015. u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Sapor d.o.o, Split sukladno odredbi članka 178. stavka 4. Stečajnog zakona/96 na parnicu je upućen stečajni upravitelj kao osporavatelj)

- c) **Zoran Miletić** je u ime i za račun stečajnog dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju pokrenuo pred **Trgovačkim sudom u Splitu** pod poslovnim brojem **P – 664/15** sudski postupak radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika **Sapor d.o.o, Split** kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od **112.646.700,00 Kn** i koji parnični postupak pokrenut po tužbi Zorana Miletića nije pravomoćno završen do danas.
- d) **Zoran Miletić**, kao stečajni upravitelj dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju je u tom stečajnom postupku svojim Izvješćima od 24.ožujka 2017.g i 07.travnja 2017.g između ostalog **zatražio od skupštine vjerovnika dužnika Adriatic d.d. u stečaju i suglasnost za poduzimanje pravnih radnji pobijanja radnje** koja je za posljedicu imala uspostavu založnog prava na imovini dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju i to *Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 21.rujna 2012.g*, a koje založno pravo je pod poslovnim brojem **Z – 9112/12** uknjiženo u iznosu od **112.427.305,51 Kn** na teret nekretnina čest. zem. 10232/4 upisana u Z.U. 14224 k.o. Split i čest. zem. 8270/3 upisana u Z.U. 18682 k.o. Split, sve u korist društva **Sapor d.o.o, Split**
- e) **Zoran Miletić** je u ime i za račun stečajnog dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju pokrenuo protiv društva **Sapor d.o.o, Split** pred **Trgovačkim sudom u Splitu** pod poslovnim brojem **P – 382/17** sudski postupak radi pobijanja pravnih radnji (gore citiranog sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21.rujna 2012.) i koji postupak nije pravomoćno završen do danas.
- f) **Odlukom skupštine vjerovnika** stečajnog dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju od **10.studenog 2017.** vjerovnici su donijeli odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića za novog stečajnog upravitelja dužnika **Adriatic d.d.** u stečaju imenuje **Ante Gabelica** iz Splita, a koje imenovanje je potvrđeno Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj **St – 168/2014** i koje Rješenje u trenutku imenovanja Zorana Miletića za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku još nije pravomoćno.
- g) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj **St – 1080/2017** od 29. studenog 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **Sapor d.o.o, Split** te je tijekom tog prethodnog postupka **naslovni sud utvrdio da stečajni dužnik Sapor d.o.o, Split ima imovinu i da se radi o potraživanju prema trećim osobama, odnosno da se radi o potraživanju stečajnog dužnika Sapor d.o.o, Split prema društvu Adriatic d.d. u stečaju u iznosu od 112.427.305,51 Kn** (a koja tražbina stečajnog dužnika je osigurana založnim pravom koje je upisano na nekretninama u vlasništvu društva **Adriatic d.d.** u stečaju, temeljem ovršne isprave - *Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 21.rujna 2012. potvrđen od strane Javnog bilježnika Ilije Šarića pod poslovnim brojem OV – 7346/12*).

Slijedom gore navedenog i prema podacima koji postoje u ovom spisu (prokazni popis imovine dužnika, izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika i dr.) jasno je kako je **jedina imovina ovog stečajnog dužnika** (Sapor d.o.o u stečaju) **njegovo potraživanje prema društvu Adriatic d.d. u stečaju.**

Dužnik Sapor d.o.o. u stečaju je ujedno stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju. Radi se o stečajnom postupku u kojem je Zoran Miletić (sada imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku) obnašao dužnost stečajnog upravitelja sve do 10. studenog 2017. te je za to vrijeme **poduzeo radnje navedene pod točkama b), c), d) i e)** kojima je osporavao i pobijao potraživanje koje sada čini jedinu imovinu stečajnog dužnika čiji je stečajni upravitelj postao.

Odredbom čl. 77. st. 2. SZ-a propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, **a osobito** osoba koja je bila zaposlena kod dužnika ili je bila članom nekog njegovog tijela, zatim bliski srodnik stečajnoga suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom.

Iz sadržaja citirane odredbe proizlazi kako za stečajnog upravitelja ne može biti **imenovana osoba koja je bila zaposlena ili je bila članom tijela, zatim bliski srodnik osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom.**

Radi se o osobama koje su na određeni način kroz zaposlenje, članstvo u tijelima i sl. bile povezane sa osobom koja je u odnosu suparništva s dužnikom.

Navedeni razlog uzrokuje nepodobnost neke osobe da *in concreto* bude stečajnim upraviteljem i u osnovi je apsolutnoga karaktera – njegovo postojanje samo po sebi zahtijeva da se određena osoba koja inače ispunjava opće uvjete za stečajnoga upravitelja isključi *in concreto*.

Imajući u vidu nespornu činjenicu da je društvo Adriatic d.d. u stečaju dužnik stečajnog dužnika Sapor d.o.o u stečaju, jasno je kako su **Sapor d.o.o u stečaju i Adriatic d.d. u stečaju u dužničko-vjerovničkom odnosu iz čega proizlazi odnos suparništva ove dvije pravne osobe.**

Nadalje, nesporna je činjenica kako je Zoran Miletić bio imenovan za stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, odnosno **isti je bio tijelo stečajnog postupka nad navedenom pravnom osobom koja je u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom Sapor d.o.o u stečaju.**

Dakle Zoran Miletić je kao tijelo stečajnog postupka povezan s društvom Adriatic d.d. u stečaju pa stoga niti činjenica da Zoran Miletić u trenutku imenovanja za stečajnog upravitelja dužnika Sapor d.o.o u stečaju (*dana 21.prosinca 2017. gore citiranim pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 1080/2017*) nije više stečajni upravitelj društva Adriatic d.d. u stečaju, imajući u vidu sadržaj odredbe

gore citirane odredbe članka 77. st. 2. SZ-a ne može utjecati na to da je Zoran Miletić bio povezan s društvom Adriatic d.d. u stečaju kao tijelo stečajnog postupka, zbog čega isti ne može obnašati dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Ad. 4. Nastavno na gore navedeno, smatram da sama odluka o imenovanju Zorana Miletića za stečajnog upravitelja dužnika Sapor d.o.o u stečaju uopće nije u interesu stečajnih vjerovnika ovog stečajnog dužnika.

Naime, iz svega naprijed navedenog (posebno pod točkama b), c), d) i e) jasno proizlazi da **Zoran Miletić već ima jasno formirano stajalište u pogledu financijskih potraživanja koje dužnik Sapor d.o.o u stečaju ima prema dužniku Adriatic d.d. u stečaju** zbog čega su ispunjeni razlozi iz članka 71. stavka 1. točke 7. ZPP-a, koji se primjenjuje u vezi sa člankom 10. SZ-a, jer postoje i više nego očiti razlozi zbog kojih se može sumnjati u pristranost Zorana Miletića kao stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Time što se pri određivanju razloga za izuzimanje stečajnoga upravitelja općenito upućuje na razloge za izuzeće stečajnoga suca, stečajnim upraviteljem ne bi mogla biti ni osoba glede koje postoje druge okolnosti koje dovode u pitanje njezinu nepristranost (relativni razlog za izuzeće stečajnog suca pa stoga i stečajnog upravitelja – članak 71. točka 1. stavak 7. ZPP-a).

Prema tome, osim što je očito da se radi o odnosu suparništva između ove dvije pravne osobe u stečaju, podnositelj žalbe smatra da je Zoran Miletić zbog svih radnji koje je poduzeo kao stečajni upravitelj dužnika Adriatic d.d. u stečaju u pogledu osnovanosti tražbine dužnika Sapor d.o.o u stečaju već zauzeo određeni stav (negativan za dužnika Sapor d.o.o u stečaju) te je upitno na koji način bi sada isti taj stečajni upravitelj mogao zastupati interese stečajnog dužnika Sapor d.o.o u stečaju u parnicima protiv društva Adriatic d.d. u stečaju (koje je inicirao upravo stečajni upravitelj Zoran Miletić).

Ad. 5. Zoran Miletić je u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju u cijelosti osporio potraživanje društva Sapor d.o.o te je pokrenuo i vodio kako parnicu radi osporavanja te tražbine tako i parnicu radi pobijanja pravnog posla kojim je tražbina dužnika Sapor d.o.o u stečaju osigurana upisanim založnim pravima na nekretninama u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju.

Radi se o tražbini koja predstavlja skoro pa jedinu imovinu iz koje bi se sada mogli namirivati stečajni vjerovnici dužnika Sapor d.o.o u stečaju.

I sada bi ti stečajni vjerovnici trebali očekivati da nakon što je u posljednje dvije godine zastupao dužnika ovog stečajnog dužnika (Sapor d.o.o u stečaju) te poduzimao sve moguće pravne radnje kojima bi osporio potraživanje koje je ovaj dužnik imao prema dužniku Adriatic d.d. u stečaju, sada ista ta osoba (Zoran Miletić) u istim parničnim postupcima i u istom stečajnom postupku zastupa protivnu stranu, odnosno društvo Sapor d.o.o u stečaju.

Stečajni upravitelj u stečajnom postupku ima dvojaku funkciju: s jedne strane po zakonu je zastupnik stečajnog dužnika pravne osobe, a s druge strane, **stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka**, što znači da ima javnu funkciju. Stečajni upravitelj operativno provodi stečajni postupak pod nadzorom i uz suradnju stečajnog suca i drugih tijela stečajnog postupka.

Zoran Miletić je kao tijelo stečajnog postupka nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju sudjelovao u tom stečajnom postupku pa je sasvim jasno da se sada isti taj Zoran Miletić ne može pojaviti u tom istom stečajnom postupku kao zakonski zastupnik društva Sapor d.o.o u stečaju, koje u tom stečajnom postupku ima status stečajnog vjerovnika.

Isto tako, Zoran Miletić je kao stečajni upravitelj dužnika Adriatic d.d. u stečaju bio tijelo stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, slijedom čega isti ne može sada sudjelovati kao zakonski zastupnik dužnika Sapor d.o.o u stečaju u parničnim predmetima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P – 664/15 i P – 382/17 jer se u konkretnom slučaju radi o sporovima do kojih je došlo u povodu stečajnog postupka u kojem je upravo sadašnji zakonski zastupnik dužnika Sapor d.o.o u stečaju, osporio tražbinu tog dužnika u tom postupku.

Ako prvostupanjski i drugostupanjski sud smatraju da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 77. stavka 2. SZ-a, niti relativni razlozi za izuzeće iz članka 71. stavka 1. točke 7. ZPP-a, **svakako su ispunjeni uvjeti iz članka 71. stavka 1. točke 6. ZPP-a**, koji se također primjenjuje u vezi sa člankom 10. SZ-a (*sudac mora biti izuzet ako je u stečajnom postupku u povodu kojeg je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća*).

Ad. 6. Nadalje, odredbama članka 77. stavka 3. SZ-a propisano je da za **stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema Zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnog odbora, nadzornog odbora ili sličnog tijela.**

Navedeni razlog koji uzrokuje nepodobnost neke osobe da *in concreto* bude stečajnim upraviteljem u osnovi je također apsolutnoga karaktera (kao i razlozi za isključenje stečajnoga suca – 71. stavak 1 točke 1. – 6. ZPP-a; izrijeком navedeni razlozi koji se tiču samog stečajnog upravitelja) – njegovo postojanje samo po sebi zahtijeva da se određena osoba koja inače ispunjava opće uvjete za stečajnoga upravitelja isključi *in concreto*.

Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (uprave/upravnog odbora, skupštine i nadzornog odbora) pa među inim ovlaštenjima i dužnostima zastupa stečajnog dužnika, vodi poslovanje dužnika ako su stečajni vjerovnici donijeli odluku o nastavku poslovanja, brine se o ostvarivanju dužnikovih tražbina, unovčava imovinu dužnika pa se može reći da je stečajni upravitelj operativno tijelo stečajnog postupka.

Zakonske zapreke za imenovanje člana uprave dužnika, nadzornog odbora ili sličnog tijela za dioničko društvo navedene su u članku 235. i 255. Zakona o trgovačkim društvima, za društvo s ograničenom odgovornošću u člancima 423. stavak 1. i 436. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima.

Nadalje, odredbama članka 255. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima, na čiju primjenu upućuju odredbe članka 436. Zakona o trgovačkim društvima, propisano je da član nadzornog odbora ne može biti:

1. član uprave društva,
2. **član nadzornog, odnosno upravnog odbora u deset društava,**
3. član uprave, odnosno izvršni direktor društva koje je ovisno u odnosu na dioničko društvo,
4. član uprave, odnosno izvršni direktor drugog društva u čijem nadzornom odnosno upravnom odboru nalazi član uprave, odnosno izvršni direktor društva,
5. osoba koja ne ispunjava uvjete iz članka 239. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima.

Slijedom gore navedenog pravilnim tumačenjem gore citiranih odredbi proizlazi da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja po Zakonu o trgovačkim društvima ne bi mogla biti imenovana za člana nadzornog odbora društva Sapor d.o.o.

Članom nadzornog odbora društva Sapor d.o.o ne bi mogla biti imenovana osoba koja je istovremeno član nadzornog odbora, odnosno upravnog odbora u deset društava (različitih).

Kako je već ranije istaknuto, stečajni upravitelj ima sva prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, odnosno on je i uprava/upravni odbor i nadzorni odbor društva pa samim tim, ako jedan stečajni upravitelj istovremeno obnaša dužnost stečajnog upravitelja u deset različitih društva, smatra se da su ispunjeni razlozi iz članka 77. stavka 3. SZ-a u vezi sa odredbom članka 255. stavka 2. ZTD-a.

U vidom u sudski registar Trgovačkih sudova (kao javni upisnik) kao i na podatke sa popisa stečajnih upravitelja sa mrežne stranice e-Oglasne ploče sudova Ministarstva pravosuđa RH jasno je vidljivo kako u trenutku imenovanja Zorana Miletića za stečajnog upravitelja dužnika Sapor d.o.o u stečaju, ***Zoran Miletić već obnaša dužnost stečajnog upravitelja*** (odnosno ima ulogu uprave/upravnog odbora u tim društvima) ***u više od deset različitih društva*** i to redom u predmetima Trgovačkog suda u Splitu:

1. St-41/2015, stečajni dužnik MIAMARK d.o.o u stečaju (OIB 74117268184)
2. St-472/2013, stečajni dužnik ABIA d.o.o. u stečaju (OIB 72801616243)
3. St-397/2013, stečajni dužnik SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o u stečaju (OIB 98656583257)
4. St-5/2015, stečajni dužnik ADK-ARHITEKTURA DESIGN KODŽOMAN d.o.o. u stečaju (OIB 91077836219)
5. St-563/2011, stečajni dužnik TEHNIKA d.o.o u stečaju (OIB 02048078228)

6. St-21/2012, stečajni dužnik BELVEDERE d.o.o u stečaju (OIB 43709213075)
7. St-451/2013, stečajni dužnik CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju (OIB 88402359413)
8. St-1014/2015, stečajni dužnik PIKADO KLUB LEONE (OIB 66508586819)
9. St-599/2016, stečajni dužnik IBCI - INTERNATIONAL BUSINESS CLUB OF INVESTORS d.o.o. u stečaju (OIB 24355745381)
10. St-104/2016, stečajni dužnik ŠKILJO-GRADNJA d.o.o u stečaju (OIB 23040917732)
11. St-669/2016, stečajni dužnik DOMA & NUTJAK d.o.o u stečaju (OIB 07371141231).

pa samim tim pozivom na gore citirane odredbe SZ-a ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja dužnika Sapor d.o.o u stečaju.

Ako postoje zakonske prepreke zbog kojih Zoran Miletić ne bi mogao biti imenovan za člana nadzornog odbora društva Sapor d.o.o, Split (a postoje pozivom na gore citirane odredbe ZTD-a), onda je jasno kako pozivom na odredbe članka 77. stavka 3. SZ-a Zoran Miletić ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Ad. 7. Nadalje, ističem još jednu nespornu činjenicu zbog koje bi Zorana Miletića trebalo izuzeti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu.

Općepoznata je činjenica kako kvaliteta rada i pravovremeno poduzimanje aktivnosti od strane stečajnoga upravitelja u velikoj mjeri utječe na trajanje postupka i namirenje stečajnih vjerovnika što je i cilj stečajnoga postupka (skupno i razmjerno namirenje stečajnih vjerovnika).

U ovom trenutku, **Zoran Miletić prema vlastitom priznanju nije u stanju dužnost stečajnog upravitelja obavljati na gore opisani način jer se nalazi na bolovanju (zbog određenih zdravstvenih problema) i zbog čega je u svim predmetima u kojima je u posljednje vrijeme imenovan za stečajnog upravitelja podnio zahtjev za razrješenjem pa je tako:**

- 1) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 710/2016 od 27.studenog 2017.g u stečajnom postupku nad dužnikom VETERINARSKA AMBULANTA PHAROS d.o.o. u stečaju, OIB: 14646019235 razriješen je Zoran Miletić dužnosti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev **(a koji zahtjev je obrazložen činjenicom o njegovoj privremenoj zdravstvenoj nesposobnosti, koja može biti i dugotrajnije naravi, sve prema podacima iz potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad izdanoj u Ordinaciji opće medicine Karmen Frka Šeparović, dr. med. od 20. studenog 2017.)**
- 2) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, poslovni broj St – 1044/17 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IPSUM d.o.o od 21.prosinca 2017. razriješen je Zoran Miletić dužnosti privremenog stečajnog

upravitelja na osobni zahtjev (a koji izahtjev je obrazložen činjenicom da je zbog bolesti trenutno spriječen u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja)

- 3) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 2045/2016 od 27. prosinca 2017. povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PERLEGO d.o.o., OIB: 59437435242 razriješen je Zoran Miletić dužnosti privremenog stečajnog upravitelja na osobni zahtjev (a koji zahtjev je obrazložen činjenicom da je privremeno nesposoban za rad te nije u mogućnosti obavljati dužnost stečajnog upravitelja, sve prema podacima iz potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad izdanoj u Ordinaciji opće medicine Karmen Frka Šeparović, dr.med.od 07.prosinca 2017.

Slijedom gore navedenog, nesporno je prema medicinskoj dokumentaciji koju je sam Zoran Miletić dostavio u gore navedenim predmetima da je isti trenutno privremeno nesposoban za rad i da se nalazi na bolovanju pa ako nije sposoban obavljati dužnost stečajnog upravitelja u ovim stečajnim predmetima, onda to nije u stanju obavljati niti u ovom stečajnom postupku.

Zaključno, podnosioci žalbe SKREĆE PAŽNJU PRVOSTUPANJSKOM SUDU NA SLIJEDEĆU ČINJENICU.

Ako prvostupanjski sud smatra da su žalbeni razlozi koji su taksativno navedeni i argumentirani u ovom podnesku opravdan razlog za izuzeće Zorana Miletića od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, prvostupanjski sud mora iskoristiti mogućnost koja mu je propisana odredbama članka 85. stavka 5. SZ-a i reagirati u roku od 3 dana, a ne prepustiti odluku po ovom pitanju drugostupanjskom sudu, s obzirom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu kao drugostupanjski sud nema ovlasti za imenovanje novog stečajnog upravitelja te će isti sukladno odredbama SZ-a, nakon što utvrdi opravdanost razloga za izuzeće Zorana Miletića u ovom predmetu morati ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 1080/2017 od 21. prosinca 2017. u cijelosti (pa tako i u dijelu kojim se otvara stečajni postupak u ovom predmetu) te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu uz odgovarajuću uputu, što svakako nije niti u interesu stečajnog dužnika, niti stečajnih vjerovnika.

Slijedom gore navedenog

predlaže se

1. da prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 85. stavka 5. SZ-a donese odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku kojeg će izabrati temeljem odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a, jer iz svih žalbenih navoda nesumnjivo proizlazi da postoje posebni razlozi iz članke 77. stavka 2. i stavka 3. SZ-a, kao i razlozi iz članka 71. stavka 1. točke 1.-7 ZPP-a, a u vezi s člankom 10 SZ-a zbog čega se Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1 A, OIB: 73025684607 izuzima od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Sapor d.o.o, Split, Put brodarice 6, OIB: 82948198557, a na koju dužnost

je imenovan Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 1080/17 od 21.prosinca 2017.g.

p o d r e d n o

1. da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu usvoji ovu žalbu i preinači točku II. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, St – 1080/17 od 21.prosinca 2017. na način da Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1 A, OIB: 73025684607 izuzme od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Sapor d.o.o, Split, Put brodarice 6, OIB: 82948198557 te imenuje novog stečajnog upravitelja, **podredno da ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 1080/2017 od 21.prosinca 2017. i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.**



Igor Sapunar

Prilozi:

1. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St - 168/2014 od 8. svibnja 2015.g
2. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014 od 30. rujna 2015.g
3. preslik tužbe podnesene od strane Zorana Miletića u parničnom predmetu koji se pod poslovnim brojem P – 664/2015 vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu između Adriatic d.d. u stečaju kao tužitelja i Sapor d.o.o kao tuženika, a radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika
4. preslik izvješća stečajnog upravitelja Zorana Miletića u stečajnom postupku nad dužikom Adriatic d.d. u stečaju od 24.ožujka 2017.g i 07.travnja 2017.g
5. preslik tužbe u parničnom predmetu koji se pod poslovnim brojem P – 382/2017 vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu između Adriatic d.d. u stečaju kao tužitelja i Sapor d.o.o kao tuženika, a radi pobijanja pravnih radnji
6. preslik Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 21.ruja 2012. potvrđen od strane Javnog bilježnika Ilije Šarića pod poslovnim brojem OV – 7346/12
7. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 168/2014 od 13.studenog 2017.g
8. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 710/2016 od 27.studenog 2017.g u stečajnom postupku nad dužnikom VETERINARSKA AMBULANTA PHAROS d.o.o. u stečaju, OIB: 14646019235
9. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, poslovni broj St – 1044/17 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IPSUM d.o.o OIB: 26472901970 od 21.prosinca 2017.
10. preslik Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 2045/2016 od 27. prosinca 2017. povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PERLEGO d.o.o., OIB: 59437435242